

Список литературы

1. Кон, И. С. Социальная психология: избранные психологические труды / И. С. Кон. Москва: Моск. психол.-социал. ун-т ; Воронеж : МОДЭК, 1999. 554 с. Текст: непосредственный.
2. Кузьмина, Н. В. Специалисты - субъекты изучения продуктивности своей деятельности (в свете акмеологической теории фундаментального образования) / Н. В. Кузьмина. Текст: непосредственный // Акмеология–2005. Методологические и методические проблемы. Санкт-Петербург: Изд-во ЦСИ, 2005. С. 12–17.
3. Мелёхина, Е. А. Принципы профессионального развития преподавателя вуза / Е. А. Мелёхина. Текст: непосредственный // Научное обозрение. Педагогические науки. 2015. № 2. С. 152–152.
4. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. Москва: Прогресс, 1990. 368 с. Текст: непосредственный.

УДК 377.132.1:37.012

И. В. Осипова, В. А. Березина
I. V. Osipova, V. A. Berezina

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург*
Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg
irinaosipova59@mail.ru, Se97@mail.ru

К ВОПРОСУ О ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ И МАСТЕРОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ МЕТОДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ СИСТЕМЫ СПО

TO THE QUESTION OF THE READINESS OF TEACHERS AND MASTERS OF PROFESSIONAL TRAINING TO CARRY OUT METHODOLOGICAL ACTIVITIES IN EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF THE SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION SYSTEM

Аннотация. В статье рассматриваются результаты проведенного исследования в различных субъектах РФ на предмет готовности педагогами и мастерами профессионального обучения в образовательных организациях к осуществлению инновационной методической деятельности.

Annotation. The article considers the results of the study carried out in various constituent entities of the Russian Federation on the readiness of teachers and masters of professional training in educational organizations to carry out innovative methodological activities.

Ключевые слова: профессионально-педагогическая деятельность, профессиональная компетентность, самообразовательная, творческая деятельность, методическая деятельность.

Keywords: professional-pedagogical activity, professional competence, self-educational, creative activity, methodical activity.

Современный этап реформирования ставит систему повышения квалификации в условия поиска новых идей развития. Высокий динамизм социальных явлений вызвал изменения в деятельности профессионально-педагогических кадров. Сегодня повышение квалификации для педагога и мастера профессионального обучения – это перестройка уже сложившейся системы профессионально-педагогической деятельности, повышение уров-

ня профессиональной компетентности, формирование творческого подхода к профессии и достижение личных профессиональных целей. Под этим углом зрения мы рассматриваем современные подходы к процессу повышения квалификации педагогов и мастеров профессионального обучения.

Для решения проблемы повышения квалификации педагогов и мастеров профессионального обучения нами применялся принцип «исследовательской доказательности». Этот принцип, по мнению, Б.С. Гершунского, дает возможность использовать полученную информацию «как средство, позволяющее не только предвидеть возможные в отдаленном будущем изменения в организации, структуре и содержании работы, но и целенаправленно идти на практике к прогнозируемым условиям профессионально-педагогической (методической) деятельности, вносить коррективы в воспитательно-образовательный процесс уже сегодня» [7, с. 164]. Потребность в наличии исходной информации о фактическом положении дел в исследуемой педагогической системе привела нас к необходимости диагностики готовности педагогов и мастеров профессионального обучения к выполнению профессионально-педагогических функций. Имея эмпирические данные, мы получим основания для проектирования модели методической подготовки в процессе повышения квалификации.

Для обоснования содержания нашей работы определим ключевые понятия: диагностика, готовность, профессионально-педагогические функции. Понятие диагностика в отечественной литературе представлено в разделе техники как «определение и изучение признаков, характеризующих наличие дефектов в процессах, машинах для предсказания возможных отклонений в режимах их работы или состояниях» [4, с. 114]. Социальная диагностика определяется как «анализ состояния социальных объектов и процессов, выявление проблем их функционирования и развития» [2, с. 41].

Определяя понятие «педагогическая диагностика», мы вынуждены опираться на зарубежный опыт. К. Ингенкамп пишет: «Педагогическая диагностика исследует учебный процесс с целью его оптимизации или обоснования значения его результатов для общества. Педагогическая диагностика отличается от научно-педагогического исследования тем, что она предполагает применить актуальные педагогические меры к отдельному учащемуся или группе учащихся. Среди задач педагогической диагностики решаются задачи с более выраженной дидактической ориентацией, направленные на оптимизацию учебного процесса, и задачи с более отчетливой общественной направленностью, имеющие целью регулировать процесс подготовки педагогических кадров и выдачу квалификационных удостоверений» [8, с. 10]. Данное определение указывает на соответствие целей педагогической диагностики целям нашего исследования.

В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова готовность определяется как «состояние, при котором все готово для чего-нибудь», «готовый, сделавший все необходимые приготовления» [6, с. 67].

Определяя индивидуальную профессионально-педагогическую деятельность педагога и мастера профессионального обучения как педагоги-

ческую систему, Н.В. Кузьмина выделяет следующие педагогические функции: гностическую, проектировочную, конструктивную, коммуникативную и организаторскую [3, с. 37].

Таким образом, основываясь на определении ключевых понятий, мы попытались сделать анализ состояния контингента педагогов и мастеров с точки зрения их профессионально-педагогической компетентности, детерминирующей успешную профессионально-педагогическую деятельность, и выявить наличие проблем при выполнении педагогом и мастером обозначенных профессионально-педагогических функций. При этом мы использовали методы: анкетирование, наблюдение, анализ документов, методику сравнения самооценки и экспертных оценок.

В структуре модели деятельности педагога и мастера профессионального обучения (схема 1), разработанной В.А. Маркеловой [5, с. 13] к средствам, обеспечивающим эффективность деятельности относятся: профессиональные знания, умения и навыки (профессиональная подготовленность); профессиональная направленность и профессионально важные качества личности. Это и определило наш выбор критериев готовности педагога и мастера к выполнению профессионально-педагогических функций. Однако заметим, что в данной модели, по нашему мнению, недостает очень важного компонента-результата деятельности педагога и мастера профессионального обучения.

Формирование психолого-педагогических знаний и умений в структуре профессионально-педагогического образования профессионально-педагогических работников обеспечивается следующими компонентами: базовое образование; курсы повышения квалификации; стажировка в профессиональных образовательных организациях как традиционного, так и инновационного типа, на предприятиях и организациях; участие в методической работе профессиональной образовательной организации; самообразовательная, творческая деятельность.

Анализ документов статистической отчетности Свердловской, Челябинской и Пермской областей позволил нам определить уровень базового образования педагогов и мастеров профессионального обучения области.

Всего работает педагогов и мастеров профессионального обучения – 2600 чел., из них имеют образование: высшее – 503 чел., в том числе инженерно-педагогическое – 62 чел.; среднее профессиональное – 1638 чел., в том числе индустриально-педагогический техникум закончили 320 чел.; среднее образование – 459 чел. Стаж работы в образовательной организации свыше 5 лет имеют 1446 чел.

Приведенные данные показывают, что только 14,7% мастеров и педагогов в профессиональных образовательных организациях выше указанных областей имеют базовую психолого-педагогическую подготовку. Это не может не сказаться на качестве подготовки квалифицированных рабочих.

Анализ планирующей документации педагогов и мастеров, планов методической работы профессиональных образовательных организаций, анализ учебных занятий теоретического и практического (производствен-

ного) обучения, контент-анализ материалов контроля с точки зрения взаимосвязи структурных и функциональных компонентов профессионально-педагогической деятельности показали:

- 42,5 % педагогов и мастеров при составлении перспективно-тематического плана не учитывают требований операционно-комплексной системы практического (производственного) обучения;

- 85,0 % педагогов и мастеров не умеют рассчитывать перечень учебно-производственных работ обучающихся;

- 77,5 % педагогов и мастеров точно следуют программе практического (производственного) обучения безотносительно к требованиям современного производства;

- 40,0 % педагогов и мастеров затрудняются в правильной постановке целей учебного занятия в зависимости от периода обучения;

- 82,5 % педагогов и мастеров планируют учебные занятия «по трафарету», проводят их по традиционной схеме, что не допускает даже возможности креативного, творческого подхода;

- 22,5 % педагогов и мастеров используют на учебных занятиях методы активного обучения, методические приемы, активизирующие самостоятельную деятельность обучающихся, развивающие творческую инициативу;

- 15,0 % педагогов и мастеров постоянно используют интерактивные формы организации учебно-производственной деятельности обучающихся;

- единая методическая тема образовательной организации не учитывает характера затруднений и потребностей конкретного педагога и мастера профессионального обучения, что приводит к формализму и снижению результатов методической работы;

- касательно формирования у обучающихся мотивации к учению, профессионального интереса, то у 85,0 % это – «вы должны», «надо», «это вам пригодится в работе»;

- ни один из педагогов и мастеров в исследуемой группе не имеет программы формирования профессионального интереса обучающихся, а в планах воспитательной работы с этой целью проводятся разовые мероприятия.

Период обучения на предприятии является самым ответственным в становлении молодого рабочего. Направленное наблюдение за деятельностью педагогов и мастеров в этот период, беседы с педагогами, мастерами и наставниками на предприятии, анализ планирующей и отчетно-учетной документации выявили:

- 56,0 % мастеров и педагогов выполняют функцию контроля за посещаемостью обучающихся, вопросы содержания обучения в этом случае решаются работниками предприятия, исходя из производственной необходимости;

- 30,0 % мастеров и педагогов, кроме функции контроля, через руководителей участков и наставников влияют на содержание обучения;

- 14,0 % мастеров и педагогов организуют практическое (производственное) обучение в соответствии с дидактическими целями данного периода.

Для исследования сложной, многоаспектной системы методической деятельности педагога и мастера профессионального обучения пока ещё не

разработаны специальные методики. Поэтому мы использовали методику сравнения самооценки и экспертной оценки уровней сформированности знаний и умений педагогов и мастеров профессионального обучения.

Выборку педагогов и мастеров профессионального обучения, на которых проводилось исследование, с достаточной степенью уверенности можно назвать случайной. Принцип равенства шансов не был нарушен. В исследовании участвовала группа педагогов и мастеров (350 человек) из разных территорий, разных специальностей, с различным стажем работы. Уровень репрезентативности оценивался известными показателями: ошибкой репрезентативности и вероятностью безошибочных прогнозов: $\mu = 0,05$; $\beta = 0,95$.

Эти показатели можно интерпретировать следующим образом: при определении свойств и параметров генеральной совокупности по результатам выборочного исследования в 95 случаях из 100 возможная ошибка не превышает 5%. Считается, что при таких условиях выборочная совокупность способна служить достоверным отображением генеральной совокупности. Определим теперь по известной формуле необходимый объем выборки:

$$n = \frac{N \cdot t^2 \cdot p \cdot q}{\mu^2 \cdot N + t^2 \cdot p \cdot q}$$

где N – объем генеральной совокупности; t – критерий надёжности: для $\beta = 0,95$; $t = 1,96$; при $p \cdot q = 0,25$ получаем максимальный объем выборки, обеспечивающий требуемую репрезентативность. Для $N = 2600$; объем выборки – $n=335$. Таким образом, принятый в исследовании объем выборки 350 вполне обеспечивает требуемую репрезентативность.

В состав экспертной группы вошли опытные практические работники системы среднего профессионального образования – директора, их заместители, методисты учебно-методического центра, работники Центра аттестации, аккредитации и лицензирования и заслуженные педагоги, мастера профессионального обучения. Устанавливая оптимальную численность экспертной группы в 30 человек, мы опирались на утверждение С.Д. Бешелева и Ф.Г. Гурвича о том, что увеличение числа экспертов 25-30 человек даёт весьма медленно увеличение точности экспертной оценки [1, с. 40].

В анкетах, разработанных для педагогов и мастеров профессионального обучения и для экспертов, вопросы объединялись в блоки, соответствующие компонентам профессионально-педагогической подготовки. Результаты оценки уровня сформированности знаний сведены в таблицы 1, 2, 3.

Таблица 1. – Самооценка и экспертная оценка уровня сформированности знаний педагогов и мастеров профессионального обучения

ОБЛАСТЬ ЗНАНИЙ	Процент педагогов и мастеров, имеющих следующие уровни сформированности знаний					
	высокий		средний		низкий	
	с	э	с	э	с	э
1. По специальности	18	20	72	74	10	6
2. По педагогике	12	6	68	64	20	30
3. По психологии	0	0	64	37	36	63

4. По методике теоретического и производственного обучения	10	6	63	60	27	34
5. По методике воспитательной работы	6	9	76	64	18	27

Примечание: “с” – самооценка; “э” – экспертная оценка

Из таблицы 1 следует, что самооценка педагогов и мастеров системы СПО, в основном совпадает с экспертной оценкой уровня сформированности знаний. Основная часть респондентов отмечает средний уровень сформированности знаний. Около 30% респондентов отмечают низкий уровень сформированности знаний. Самая малочисленная группа, по мнению экспертов, самих педагогов и мастеров, имеет высокий уровень сформированности профессионально-педагогических знаний.

Таблица 2. – Самооценка и экспертная оценка уровня сформированности умений педагогов и мастеров профессионального обучения

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ	Процент педагогов и мастеров, имеющих следующие уровни сформированности умений					
	высокий		средний		низкий	
	с	э	с	э	с	э
1. При отборе содержания обучения	10	20	90	80	0	0
2. При планировании педагогического процесса	10	27	36	64	54	9
3. При использовании различных средств обучения	0	9	82	64	18	27
4. При использовании современных технологий и методов обучения	0	0	74	60	26	40
5. При формировании профессионального интереса	8	36	64	28	28	36
6. При подготовке комплексного методического обеспечения предмета, профессионального модуля	8	10	60	50	32	40
7. При общении с обучающимися	26	13	64	80	10	7

Примечание: “с” – самооценка; “э” – экспертная оценка

Как свидетельствуют данные таблицы 2, уровни сформированности профессионально-педагогических и методических умений педагогов и мастеров профессионального обучения соответствуют уровням сформированности знаний. По результатам самооценки и экспертной оценки численности групп с высоким, средним и низким уровнями сформированности умений примерно равны численности соответствующих групп по уровням сформированности знаний.

Дополнительно в анкету для экспертов был введен вопрос об уровне сформированности рефлексивных способностей педагогов и мастеров профессионального обучения. 63 % респондентов определили этот уровень как низкий, 37 % – как средний.

Для целей нашего исследования важно определить уровень знаний педагогов и мастеров профессионального обучения основных образовательных дефиниций профессионального образования. Знание образовательных дефиниций является основой осмысления системы профессио-

нально-педагогической деятельности. Педагог и мастер профессионального обучения, опираясь на эти знания, формирует и решает профессионально-педагогические задачи. В таблице показаны результаты анализа правильности определений педагогами и мастерами основных образовательных дефиниций системы среднего профессионального образования.

Полученные данные демонстрируют довольно низкий уровень сформированности знаний педагогов и мастеров образовательных дефиниций системы среднего профессионального образования. Анализ анкет показал, что только 9% педагогов и мастеров правильно определили все дефиниции.

На основе диагностических исследований можно сделать выводы:

1. Только 10 % педагогов и мастеров профессионального обучения имеют достаточно высокий уровень готовности к выполнению профессионально-педагогических функций. Повышение квалификации для этой группы должно быть направлено в сторону формирования творческого, исследовательского компонента деятельности.

2. Около 60 % педагогов и мастеров имеют средний уровень готовности к выполнению профессионально-педагогических функций. Повышение квалификации для этой группы должно осуществляться на основе имеющегося опыта.

Таблица 3. – Характеристика правильности определений педагогами и мастерами системы СПО основных образовательных дефиниций СПО

ВОПРОСЫ ОЦЕНИВАНИЯ	Частость ответов, %		
	Правильно	Частично правильно	Ошибочное утверждение
1. Что вы понимаете под понятием «профессиональное воспитание»?	15,1	38,8	46,1
2. Какие факторы позитивно влияют на процесс профессионального воспитания молодёжи?	19,4	42,2	38,3
3. Что вы понимаете под дефиницией «профессиональные компетенции»?	22,0	45,7	32,3
4. Чем определяется отбор содержания профессионального обучения?	36,0	40,0	24,0
5. Какие факторы влияют на формирование профессионального интереса?	10,9	34,3	54,8
6. Что вы понимаете под дефиницией «система производственного обучения»?	14,2	38,6	47,2
7. Что включает в себя понятие «профессионально важные качества личности»?	17,1	51,4	31,5
8. Что вы понимаете под дефиницией «развивающееся обучение»?	23,7	35,7	40,6

3. Около 30% педагогов и мастеров профессионального обучения имеют низкий уровень готовности к выполнению профессионально-педагогических функций. Повышение квалификации должно быть направлено на формирование базового уровня профессионально-педагогических знаний, умений и навыков.

Таким образом, в условиях современного развивающегося общества, экономики и производства к методической подготовке педагога и мастера профессионального обучения предъявляются особые требования.

Эти выводы положены нами в основу разработки модели методической подготовки педагогов и мастеров профессионального обучения в процессе повышения квалификации.

Список литературы

1. Жуков, Г. Н. Основы общей и профессиональной педагогики: учебное пособие / Г. Н. Жуков, П. Г. Матросов, С. Л. Каплан; под общ. ред. Г. П. Скамницкой. Москва: Гардарики, 2005. 382 с. Текст: непосредственный.
2. Методика профессионального обучения: схемы, таблицы, комментарии: учебное пособие / И. В. Осипова, О. В. Тарасюк, Ю. В. Осколкова, В. С. Локтина. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2010. 147 с. Текст: непосредственный.
3. Левина, М. М. Технологии профессионального педагогического образования: учебное пособие / М. М. Левина. Москва: Академия, 2001. 272 с. Текст: непосредственный.
4. Найн, А. Я. Проблемы управления профессиональной подготовкой кадров в условиях рыночных отношений / А. Я. Найн. Челябинск: Юж.-Урал. отделение изд-ва «Транспорт», 1991. 202 с. Текст: непосредственный.
5. Найн, А. Я. Управление профессиональной подготовкой рабочей молодежи / А. Я. Найн. Москва: Педагогика, 1991. 136 с. Текст: непосредственный.
6. Чошанов, М. А. Дидактическая инженерия: анализ и проектирование обучающих технологий / М. А. Чошанов. Блумингтон, Индиана: Экслибрис, 2009. 425 с. Текст: непосредственный.
7. Петров, Ю. Н. Структурный подход к управлению образовательным учреждением: учебное пособие / Ю. Н. Петров, К. А. Романова. Нижний Новгород: Изд-во Волжск. гос. инж.-пед. ин-та, 2000. 214 с. Текст: непосредственный.
8. Профессионально-педагогическая компетентность будущего мастера профессионального обучения / В. В. Евдокимов, Т. В. Исполатова, И. В. Осипова, О. В. Тарасюк. Москва: МГИУ, 2005. 156 с. Текст: непосредственный.

УДК 37.011.31-051:[613.6/.8]

Т. А. Сапегина

T. A. Sapegina

ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет», Екатеринбург

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

t.sapegina54@yandex.ru

ВЗАИМОСВЯЗЬ ФИЗИЧЕСКИХ УПРАЖНЕНИЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ДОЛГОЛЕТИЯ ПЕДАГОГОВ RELATIONSHIP BETWEEN PHYSICAL EXERCISE AND PROFESSIONAL LONGEVITY OF TEACHERS

Аннотация. В статье рассмотрены возможности физических упражнений в оптимизации эмоционального состояния и развития физической выносливости, что так необходимо педагогам для их профессионального долголетия.

Abstract. The article considers the possibilities of physical exercises in optimizing the emotional state and developing physical endurance, which is so necessary for teachers for their professional longevity.